



de Rechtspraak

Rechtbank
Zeeland-West-Brabant

☒ AANTEKENEN ☐ PER POST ☐ PER FAX

Bestuursrecht

Mevrouw M. Vreedenburg
Huijbergsestraat 29
4611 MG Bergen op Zoom

bezoekadres
Sluissingel 20
Breda

correspondentieadres
Postbus 90006
4800 PA Breda

datum	4 maart 2015
onderdeel	team bestuursrecht A
contactpersoon	mevr I. Lekatompessy
doorkiesnummer	088-36 11553
ons kenmerk	zaaknummer BRE 12 / 1732 WOB SIN
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-36 10284
onderwerp	het beroep van M. Vreedenburg te Bergen op Zoom

t 088-36 16000
f bestuursrecht 088-36 10284
f belastingrecht 088-36 10285
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer BRE 12 / 1732 WOB SIN deel ik u het volgende mee.

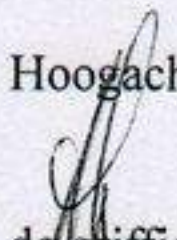
De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 12/1732 WOB

uitspraak van 24 februari 2015 van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

M. Vreedenburg, te Bergen op Zoom, eiseres,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen op Zoom,
verweerder.

Als derde-partijen hebben aan het geding deelgenomen:

Verdinck Holding B.V. en Verdinck International B.V. (voorheen: Koninklijke Nedalco B.V. en Nedalco International B.V.), te Breda, gemachtigde: mr. J. van den Brande.

Procesverloop

Eiseres heeft op 12 april 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van 1 maart 2012 (bestreden besluit) van het college, inzake het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), om inzage in documenten met betrekking tot de aankoop van het (voormalige) bedrijfsterrein van Nedalco te Bergen op Zoom.

Op 11 mei 2012 heeft eiseres de gronden van haar beroep schriftelijk kenbaar gemaakt. Derde-partijen hebben bij brief van 25 juni 2012 gereageerd op het beroep. Het college heeft op het beroep gereageerd bij verweerschrift van 26 september 2012.

Bij beslissing van 10 oktober 2012 heeft de rechtbank met toepassing van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaald dat beperking van kennisneming van een deel van de door het college ingediende stukken gerechtvaardigd is. Het gaat om stukken waarvan het college openbaarmaking op grond van de Wob heeft geweigerd.

Bij brief van 5 november 2012 heeft eiseres gereageerd en heeft zij ingestemd met de beperkte kennisneming van de stukken. Derde-partijen hebben bij brief van 16 november 2012 ingestemd met de beperkte kennisneming.

Het onderzoek ter zitting is gestart op 7 februari 2013. Eiseres is verschenen, vergezeld door gemachtigde H.J. Muller. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. N. Peers. Derde-partijen hebben zich laten vertegenwoordigen door T.H. Schots, bijgestaan door mr. M.M. van Asch, kantoorgenoot van de gemachtigde. Ter zitting heeft de rechtbank het onderzoek geschorst. Het college is vervolgens uitgenodigd om binnen zes weken een nader onderbouwd standpunt in te nemen over het al dan niet verstrekken van de door eiseres gevraagde documenten met toepassing van de Wob.

Het college heeft de rechtbank bij brief van 11 april 2013 bericht dat een aantal specifiek aangeduide documenten uit verschillende dossiers BA07271, BA08779, BS1197-2006/6448, BA 04143 (deel 1 en 2), BA11819, BA 15141 en BA09389 alsnog openbaar worden gemaakt. Een deel van de documenten is aan eiseres verstrekt. Daarnaast heeft het college stukken aan de rechtbank gezonden met de mededeling dat alleen de rechtbank daarvan kennis mag nemen.

De rechtbank heeft op 12 juni 2013 met toepassing van artikel 8:29 van de Awb beslist dat beperking van de kennisneming van diverse documenten uit de dossiers BA11919, BA09389, BA 04143 en BA 15141, alsmede een nader gevraagd stuk in beroep (financiële berekeningen Geertruidapolder) is gerechtvaardigd.

Eiseres heeft bij brief van 26 juni 2013 inhoudelijk gereageerd op het op 11 april 2013 kenbaar gemaakte nadere standpunt van het college en de toezending van documenten.

Bij brief van 30 september 2013 heeft de rechtbank partijen bericht over het voornemen om de behandeling van de zaak ter zitting voort te zetten op 30 januari 2014. De gemachtigde van derde-partij heeft hierop laten weten verhinderd te zijn.

Omdat daarnaast bij bestudering van de stukken was gebleken dat de rechtbank nog niet beschikte over alle aan het geding onderliggende stukken, heeft de rechtbank het college bij brief van 13 december 2013 verzocht om (alsnog) alle stukken over te leggen waarover tussen partijen nog verschil van inzicht bestond, in zowel geschoonde als ongeschoonde vorm. Het college heeft op 12 maart 2014 gereageerd, maar geen stukken toegezonden. De griffier heeft het verzoek van de rechtbank om afschriften van de stukken te mogen ontvangen op 24 maart 2014 telefonisch herhaald.

Op 7 april 2014 heeft de rechtbank dossiers ontvangen genummerd BA 04143, BA07271, BA08259, BA08337, BA08779, BA09389, BA11819 en BA15141, in geschoonde en ongeschoonde vorm. Het college heeft gevraagd om toepassing van artikel 8:29 van de Awb ten aanzien van de ongeschoonde documenten. Eiseres heeft bij brief van 29 april 2014 schriftelijk gereageerd op de toezending van deze stukken.

De rechtbank heeft op 8 mei 2014 met toepassing van artikel 8:29 van de Awb beslist dat beperking van de kennisneming van diverse documenten in ongeschoonde vorm uit de dossiers BA 04143, BA07271, BA08259, BA08337, BA08779, BA09389, BA11819 en BA15141 is gerechtvaardigd.

Op verzoek van de rechtbank van 8 juli 2014 heeft het college op 5 augustus 2014 een aantal ontbrekende pagina's toegezonden, met het verzoek om toepassing van artikel 8:29 van de Awb. Bij beslissing van 14 augustus 2014 heeft de rechtbank ook ten aanzien van deze stukken beperking van de kennisneming gerechtvaardigd geacht. Eiseres heeft bij brief van 1 september 2014 gereageerd.

Het onderzoek ter zitting is vervolgd op 18 november 2014. Eiseres is verschenen, vergezeld door gemachtigde H.J. Muller. Het college heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. J. van den Berg. Derde partijen zijn, met kennisgeving vooraf, niet verschenen. Ter zitting is het onderzoek in de zaak geschorst, met de opdracht aan het college om de rechtbank binnen twee weken nader te informeren over een besluit van de raad tot het

opleggen van geheimhouding ten aanzien van de grondexploitatie en vergaderingen van de algemene vergadering van aandeelhouders van de "GEM Bergse Haven".

Het college heeft de rechtbank bij brief van 1 december 2014 nader geïnformeerd. Eiseres heeft de rechtbank hierover bericht bij brieven van 8 en 23 december 2014.

Met instemming van partijen is een nadere mondelinge behandeling ter zitting achterwege gebleven. De rechtbank heeft partijen bij brief van 13 januari 2015 bericht dat het onderzoek in de zaak is gesloten.

Overwegingen

1. Feiten.

1.1 Bij brief van 21 april 2011 heeft het Comité Verontruste Bergenaren Openheid Bergse Haven (het Comité), waarvan eiseres secretaris is, met een beroep op de Wob verzocht om inzage in documenten met betrekking tot "het totale traject van voorbereidingen, onderhandelingen tot en met de uiteindelijke verwerving" van de aankoop van het voormalige bedrijfsterrein van Nedalco te Bergen op Zoom.

In een bijlage bij de brief is een overzicht opgenomen van "onderwerpen waarover inzage wordt gevraagd bij de aankoop van Nedalco." Genoemd worden: "A) De definitieve koopakte zoals deze is verleden bij de notaris, B) Taxatierapport(en), C) Bodemonderzoek(en), D) Staatssteun, E) Eén op één gesprekken tussen vm. burgemeester en de Nedalcodirectie, F) Rol van de private partners AM en Amvest, G) Gezamenlijke stuurgroep Nedalco, H) Anonieme tip en I) Betrokkenheid van Rijk, Provincie en Europese Unie." Daarbij vraagt het Comité, behalve naar het bestaan van documenten, ook om antwoord op diverse vragen rondom de aankoop van Nedalco.

1.2 Derde-partijen hebben bij brief van 26 mei 2011 bedenkingen geuit tegen het verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsgegevens aan het Comité.

1.3 Het college heeft bij besluit van 16 juni 2011 (primair besluit 1) een aantal documenten aan het Comité verstrekt, daarnaast voor inzage verwezen naar het raadsinformatiesysteem en de gemeentelijk projectleider bodemonderzoeken, en het verzoek om inzage in documenten voor het overige afgewezen met verwijzing naar de Wob. Ook heeft het college geantwoord op de in het verzoek gestelde inhoudelijke vragen van het Comité.

1.4 Het Comité heeft op 20 juli 2011 tegen dit besluit bezwaar gemaakt daarnaast het verzoek om informatie op grond van de Wob aangevuld.

1.5 Bij besluit van 23 september 2011 (primair besluit 2) heeft het college wederom een aantal documenten aan het Comité verstrekt. Het college heeft voorts geantwoord dat een deel van de stukken waar om is gevraagd, niet voorhanden is. Andere stukken heeft het college, met verwijzing naar de Wob, niet verstrekt.

1.6 Op 14 november 2011 heeft de adviescommissie voor de bezwaarschriften (de adviescommissie) geadviseerd om de aan de weigering van volledige openbaarmaking ten grondslag liggende weigeringsgronden uit de Wob per document te onderbouwen. De naar

aanleiding hiervan uitgevoerde nadere beoordeling is vervat in een ambtelijke nota van 6 januari 2012 "Nadere toetsing Wob inzake bezwaarschrift Comité Verontruste Bergenaren".

1.7 Bij het bestreden besluit heeft het college, overeenkomstig het advies van de adviescommissie van 27 januari 2012, geoordeeld dat het Comité rechtspersoonlijkheid mist en daarom geen belanghebbende is bij het Wob-verzoek. Omdat het verzoekschrift en het bezwaarschrift door eiseres zijn ondertekend, heeft het college – naar het oordeel van de rechtbank terecht – geconcludeerd dat eiseres wel als belanghebbende dient te worden aangemerkt en dat het bezwaar om die reden ontvankelijk is.

1.8 Het college heeft het bezwaar, overeenkomstig het advies van de adviescommissie, gegrond verklaard en besloten om een aantal met name genoemde stukken (taxatierapporten, correspondentie en gespreksverslagen) alsnog aan eiseres te verstrekken. In afwijking van het advies van de commissie en met een beroep op artikel 11 van de Wob heeft het college besloten om interne en externe adviezen en memo's in hun geheel niet te overhandigen, omdat deze stukken zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Het college heeft daarbij verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 21 september 2011, 201100921/1/H3. Omdat er verwevenheid bestaat tussen feiten en opvattingen over de feiten, bestaat er geen verplichting tot (gedeeltelijke) openbaarmaking, aldus het college.

Standpunten van partijen

2. Eiseres stelt zich op het standpunt dat het college ten onrechte niet alle door haar gevraagde informatie aan haar heeft verstrekt. Eiseres heeft aangevoerd dat zij vanwege de moeizame, fragmentarische verstrekking van de stukken twijfelt aan de volledigheid ervan: De adviescommissie heeft inzage gehad in tien dossiers en daarvan gezegd dat ze een duidelijke opbouw missen. Als concreet voorbeeld noemt eiseres een in eerste instantie niet en later wél verstrekt taxatieverslag. Verder is van verschillende, wél aangekondigde vergaderingen geen besprekingsverslag verstrekt. De wél verstrekte verslagen wekken de indruk van een tweemaandelijks vergaderingscyclus, maar over een bepaalde periode van dertien maanden is slechts één verslag verstrekt. Behalve de stuurgroep Nedalco waren volgens eiseres ook andere overleggen actief. Hiervan zegt zij geen verslagen te hebben ontvangen. Uit vragen van raadslid Van der Kallen aan het college valt af te leiden dat er nog diverse andere documenten moeten zijn. Een genummerd overzicht (1-24) is in het beroepschrift opgenomen. Van overleggen met en over de private partners moeten meer besprekingsverslagen bestaan dan het enkele, deels toegezonden verslag van 17 maart 2004, dit gezien de uit dat verslag gebleken noodzaak van een sluitende grondexploitatieopzet en de rol van de private partners hierbij. Verder heeft het college volgens eiseres ten onrechte besloten interne adviezen en memo's in hun geheel niet openbaar te maken. De uitspraak van de ABRS van 21 september 2011 betrof de openbaarmaking van adviezen van de (lands)advocaat en een fiscaal adviseur en zag daarmee op een andere situatie. De bedrijfsbelangen van de derde-partijen zijn door tijdsverloop minder relevant, omdat de gegevens niet meer actueel zijn. Ook de in artikel 10, derde lid, van de koopovereenkomst opgenomen geheimhoudingsclausule is thans geen beletsel meer voor (eventueel gedeeltelijke) openbaarmaking. Eiseres heeft benadrukt dat het belang van de burger bij openbaarmaking van de stukken is gelegen in de publieke controle op de aankoop van de gronden en opstellen van Nedalco door de gemeente. Er is een civiele procedure aangespannen door Nedalco om de gemeente

aan de koopovereenkomst te houden. Gezien het feit dat deze procedure gevolgen zal hebben voor de ingezetenen van de gemeente Bergen op Zoom is er een zwaarwegend belang bij openbaarmaking.

3. Het college heeft in beroep niet onverkort vastgehouden aan het bestreden besluit. In reactie op het beroep heeft het college opgemerkt dat het verzoek van eiseres ruim is omschreven en dat het Nedalco-dossier verweven is met de planontwikkeling in het gebied Geertruidapolder. Gelet op de omvang van het dossier, is het verzoek beoordeeld aan de hand van de vragen van eiseres en is haar ook gevraagd om nadere concretisering. De nazending van stukken is veroorzaakt door de veelheid aan dossiers die verband houden met de herontwikkelingen in Geertruidapolder en die daarnaast onoverzichtelijk zijn gearchiveerd. Het door eiseres genoemde, eerst later verstrekte taxatierapport was niet eerder in het bezit van het college. Ook voor de gevraagde besprekingsverslagen geldt dat verslagen die een relatie hebben met Nedalco zijn verstrekt, voor zover zij in het archief zijn aangetroffen.

De in het beroepschrift opgenomen lijst van documenten (1-24) is niet eerder door eiseres genoemd, aldus het college. De desbetreffende stukken zijn deels aan eiseres verstrekt. Document 3 (Presentatie "studie bedrijfsverplaatsing Koninklijke Nedalco B.V. Financiële verkenning") bevat twee pagina's met financiële bedrijfsinformatie die volgens het college gelet op artikel 10, tweede lid, onder c en g, van de Wob (*naar de rechtbank begrijpt is bedoeld artikel 10, eerste lid onder c, en tweede lid onder g, van de Wob*) niet hoeft te worden overhandigd. Document 24 (verslag van de AVA van 9 maart 2006) wordt niet openbaar gemaakt gelet op artikel 10, tweede lid, onder b en f, van de Wob. Voor zover de overige stukken niet aan eiseres zijn verstrekt, beroept het college zich op artikel 11 van de Wob. Daarnaast zijn sommige stukken verstrekt, onder het weglakken van namen van personen.

4. Derde partijen hebben zich in beroep op het standpunt gesteld dat zij, om hun belangen te kunnen behartigen, kennis moeten kunnen nemen van documenten die informatie bevatten die hen betreft en waarvan het college voornemens is om deze openbaar te maken. Voor zover zij vertrouwelijk concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens aan de overheid hebben meegedeeld, dient openbaarmaking achterwege te blijven op grond van artikel 10, eerste lid onder c, en artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob.

Wettelijk kader

5.1 Ingevolge artikel 2 van de Wob verstrekt een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat het daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

5.1 Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Ingevolge het vijfde lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

5.2 Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover dit bedrijfs- en

fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

5.3 Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. (...);
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. (...);
- d. (...);
- e. (...);
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan derden.

5.4 Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ingevolge het tweede lid kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

5.5 Ingevolge artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob wordt verstaan onder "intern beraad" het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

5.6 Ingevolge artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt verstaan onder "persoonlijke beleidsopvatting" een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Omvang van het verzoek om informatie

6.1 De rechtbank stelt vast dat het verzoek van eiseres om inzage in documenten ruim is geformuleerd en betrekking heeft op een groot bestuurlijk dossier van de gemeente. Het is aan de verzoeker om (te) algemeen geformuleerde verzoeken om openbaarmaking zoveel mogelijk te preciseren en aan het bestuursorgaan om de verzoeker daarbij behulpzaam te zijn. Het college heeft in dit geval geoordeeld dat het verzoek betrekking heeft op de documenten in de dossiers zoals deze zijn ontvangen door de rechtbank.

6.2 Uit de gang van zaken leidt ook de rechtbank af dat het college de nodige moeite heeft gekost om adequaat te reageren op het verzoek van eiseres. De ruime formulering van het verzoek en het gegeven dat de aldus door eiseres afgebakende bestuurlijke aangelegenheid niet aansluit bij de wijze waarop het archief van de gemeente is ingericht, spelen daarbij een rol. Zoals blijkt uit de brief van het college van 11 april 2013, heeft het college uiteindelijk besloten om het merendeel van de in het archief aangetroffen

documenten openbaar te maken. Ook de door eiseres genoemde lijst van documenten 1-24 is onderzocht en voor zover aanwezig zijn de daarin genoemde documenten uiteindelijk nagenoeg allemaal verstrekt, zo blijkt uit de brief van eiseres aan de rechtbank van 29 april 2014 en uit het verhandelde ter zitting.

6.3 Gelet hierop ziet de rechtbank geen aanleiding te twifelen aan de bereidheid van het college om uitvoering te geven aan zijn verplichtingen op grond van de Wob of aan de omvang van het uitgevoerde archiefonderzoek. Dat eiseres uit de haar toegezonden stukken afleidt dat er andere documenten bestaan die haar inzicht kunnen verschaffen over bij haar levende vragen rondom de ontwikkeling van het plan Bergse Haven, neemt niet weg dat het college het ruim geformuleerde verzoek heeft kunnen beperken tot documenten toegespitst op de aankoop van het voormalige Nedalcoterrein.

Voor zover er verder, buiten de nu gevonden documenten, mogelijk nog informatie bestaat over die aankoop en die informatie slechts is te herleiden uit een niet afgebakende hoeveelheid documenten die verspreid in de gemeentelijke organisatie aanwezig zijn, gaat het verzamelen van die informatie naar het oordeel van de rechtbank de informatieplicht op grond van de Wob te buiten.

6.4 Ten aanzien van de door eiseres in beroep bij brief van 1 september 2014 gepresenteerde (nieuwe) lijst van volgens haar aanwezige, maar nog niet verstrekte stukken, overweegt de rechtbank dat het college op basis van het algemeen gestelde Wob-verzoek van eiseres nog geen gericht onderzoek naar deze stukken heeft kunnen uitvoeren. De beoordeling van die stukken – zeker gezien de duur van de procedure – gaat naar het oordeel van de rechtbank de reikwijdte van het beroep te buiten.

Niet-verstreckte informatie

7.1 Het is vaste rechtspraak dat in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden afgewogen of er op basis van een uitzonderings- of beperkingsgrond dan wel een combinatie daarvan, reden is om niet tot openbaarmaking over te gaan. Daarvan kan onder omstandigheden worden afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. De rechtbank is van oordeel dat de onderbouwing van het bestreden besluit in dit opzicht tekortschiet. Een onderbouwing per document(onderdeel) ontbreekt. Met name is uit het bestreden besluit niet op te maken in hoeverre de onderzochte documenten andere informatie bevatten, waarvan openbaarmaking wel mogelijk is of in hoeverre de in een document(onderdeel) opgenomen informatie kan worden verstrekt in niet tot bepaalde personen te herleiden vorm. Evenmin is voldoende gemotiveerd waarom een overzicht per document(onderdeel) geen redelijk doel zou dienen. Een en ander wordt onderstreept door het feit dat het college hangende het beroep heeft besloten tot het aanvullend verstrekken van (delen van) documenten aan eiseres. Het college is in zoverre dus teruggekomen van zijn oordeel zoals vervat in het bestreden besluit. Reeds hierom slaagt het beroep.

7.2 Uit de op 7 april 2014 aan de rechtbank toegezonden documenten blijkt dat het college uiteindelijk heeft besloten tot het verstrekken van die documenten, onder het weglakken van de namen en parafen van personen. Daarnaast zijn enkele handgeschreven opmerkingen weggelakt en sommige bedragen. Daarbij is niet alsnog per document(onderdeel) onderbouwd waarom bepaalde informatie is weggelakt. Ter zitting is van de zijde van het college erkend dat het weglakken in een enkel geval mogelijk zonder gegronde reden is gebeurd. Eiseres heeft hierop ter zitting verklaard dat ook zij van mening is dat het college te rigoureuus te werk is gegaan, maar dat zij geen overwegende bezwaren

heeft tegen het weglakken van namen van personen uit de desbetreffende documenten. Nu overigens met het toezenden van informatie aan het oorspronkelijke verzoek van eiseres tegemoet is gekomen, heeft zij naar het oordeel van de rechtbank in zoverre niet langer belang bij beoordeling van het beroep.

7.3 De weggelakte handgeschreven opmerkingen betreffen de documenten:

- dossier BA08337, memo 4 juni 2004 'koopovereenkomst met Nedalco', pagina 2, en
- dossier BA4143, document 'ACTIEPUNT uit verslag 0702 PG Bergse haven'.

Naar het oordeel van de rechtbank is dit informatie over persoonlijke beleidsopvattingen die vanwege de handgeschreven vorm niet in een niet tot personen herleidbare vorm kan worden verstrekt. Deze informatie is daarom terecht niet openbaar gemaakt.

7.4 De weggelakte bedragen betreffen de documenten in het dossier BA4143:

- "Scenario's" 19 maart 2004, pagina 2;
 - Scenario's grondexploitatie Bergse Haven' 3 maart 2004;
 - Risico-analyse grondexploitatie Bergse Haven februari 2004, pagina's 2, 6, 7 en 9.
- Het college heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat het informatie betreft van de grondexploitatie, die valt onder een door de gemeenteraad opgelegde geheimhouding. Bij brief aan de rechtbank van 11 april 2013 heeft het college opgemerkt dat om die reden ook bedragen zijn weggelakt in een e-mail van 12 mei 2004 (dossier BA4143) 'samenvatting grondexploitatie' en dat de daarbij behorende bijlage 'GREX' (11 mei 2004) om dezelfde reden in zijn geheel niet is verstrekt.

In een brief aan de rechtbank van 1 december 2014 is het college op zijn standpunt teruggekomen met de mededeling dat er op de grondexploitaties van vóór 2009 – zoals in dit geval – geen specifieke geheimhouding op grond van de Gemeentewet rust, noch dat er sprake is van een bekrachtiging door de gemeenteraad. Het college heeft zich vervolgens beroepen op de weigeringsgronden genoemd in artikel 10, tweede lid sub b en g van de Wob. Het college heeft echter in het geheel niet onderbouwd in welk opzicht de financiële belangen van de gemeente in het geding zijn, dan wel in welk opzicht er sprake zal zijn van onevenredige bevoor- of benadeling, indien de desbetreffende informatie openbaar is. Nu niet is gebleken dat zich ten aanzien van de weggelakte bedragen weigerings- of uitzonderingsgronden uit artikel 10 en 11 van de Wob voordoen, dient naar het oordeel van de rechtbank het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie te prevaleren.

7.5 Uit de bij brief van 11 april 2013 aan de rechtbank toegezonden stukken en de toelichting daarbij blijkt dat het college en derde-partijen – het standpunt innemen dat openbaarmaking van een aantal documenten achterwege dient te blijven omdat deze vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens bevatten (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob):

- dossier BA 09389:
 - fax 9 september 2002 'adviezen tekstvoorstellen haalbaarheidsonderzoek bedrijfsverplaatsing'.

Dit document bevat tekstvoorstellen ten behoeve van een op te stellen document. Het college heeft zich zonder nadere onderbouwing achter het standpunt van derde-partijen geschaard dat dit document geheim dient te blijven. Uit de zienswijze van derde-partijen is echter niet af te leiden in welk opzicht de voorgestelde tekstpassages vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens bevatten. Het niet verstrekken van deze informatie kan naar het oordeel van de rechtbank daarom niet worden gebaseerd op het bepaalde in artikel 10, eerste lid onder c, van de Wob.

De rechtbank is echter van oordeel dat het document, afkomstig van een externe juridisch adviseur, is opgesteld ten behoeve van intern beraad en dat de desbetreffende tekstvoorstellen zijn aan te merken als informatie over persoonlijke beleidsopvattingen. Nu de persoon van de desbetreffende adviseur relatief eenvoudig te achterhalen valt, kan niet worden gezegd dat deze informatie in een niet tot een persoon herleidbare vorm is te verstrekken, zodat deze informatie op grond van artikel 11 van de Wob niet voor openbaarmaking in aanmerking komt.

- dossier BA15141:

- memo 3 februari 2004 'verplaatsing Nedalco'.

Dit document gaat in op de wenselijkheid van verplaatsing van Nedalco. Uitgezonderd pagina 2 valt uit het document niet op te maken dat sprake is van vertrouwelijke bedrijfsgegevens. Het niet verstrekken van deze informatie kan daarom niet worden gebaseerd op het bepaalde in artikel 10, eerste lid onder c, van de Wob.

De rechtbank is echter met het college van oordeel dat het document, afkomstig van de ambtelijke dienst van de gemeente en gericht aan de burgemeester, is opgesteld ten behoeve van intern beraad en dat de desbetreffende tekstvoorstellen zijn aan te merken informatie over persoonlijke beleidsopvattingen. Het college heeft daarom kunnen besluiten om de documenten alleen geanonimiseerd te verstrekken.

- dossier BA11819:

- 'Sheets april 2004 Bioethanol'

De rechtbank is van oordeel dat dit document vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens bevat die op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob niet openbaar zijn.

- 'Brief aan belastingdienst van Nedalco 28 mei 2004'

De rechtbank heeft uitsluitend een per fax (door)gestuurde brief van de Belastingdienst aan KPMG Meijburg&Co, belastingadviseurs, van genoemde datum aangetroffen. Dit document bevat vertrouwelijke (financiële) bedrijfsgegevens die op grond van artikel 10, eerste lid onder c, van de Wob niet openbaar zijn.

- 'Mail 17 mei 2004 advies belastingadviseur'

Dit document bevat adviezen, voorstellen en aanbevelingen van een externe adviseur naar aanleiding van een concept-overeenkomst inzake bedrijfsverplaatsing. Het college heeft zich beroepen op het bepaalde in artikel 10, zowel het eerste lid onder c als het tweede lid onder g, van de Wob. Door het college, noch door derde-partijen is onderbouwd in welk opzicht de informatie in het document vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens bevat, dan wel in welk opzicht sprake zal zijn van onevenredige bevoor- of benadeling, indien de informatie openbaar wordt. Het niet verstrekken van deze informatie kan daarom niet worden gebaseerd op genoemde weigeringsgronden.

De rechtbank is echter met het college van oordeel dat het document, afkomstig van een externe adviseur, is opgesteld ten behoeve van intern beraad en dat de desbetreffende tekstvoorstellen zijn aan te merken informatie over persoonlijke beleidsopvattingen. Het college heeft daarom kunnen besluiten om de documenten alleen geanonimiseerd te verstrekken.

7.6 Het college heeft verder in de brief van 11 april 2013 aan de rechtbank medegedeeld dat men de volgende documenten (alsnog) openbaar wenst te maken in geanonimiseerde vorm, met toepassing van artikel 11 van de Wob. Een dergelijk standpunt

veronderstelt dat de desbetreffende documenten zijn opgesteld voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.

- dossier BA15141:

- Mail 3 november 2003 veiligheid Nedalco;
- Memo 3 november 2003 subsidie Geertruidapolder;
- Memo 29 december 2003 strategie subsidietraject;
- Mail 26 februari 2004;
- Memo ongedateerd: "Afspraak met...t/m...getaxeerd."

Deze documenten zijn ook naar het oordeel van de rechtbank opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten informatie die is aan te merken als persoonlijke beleidsopvatting, welke informatie alleen in een niet tot een persoon herleidbare vorm wordt verstrekt. Het college heeft daarom kunnen besluiten om de documenten geanonimiseerd te verstrekken.

- dossier BA 09389:

- Taxaties schadeloosstelling (fax d.d. 25 mei 2004).

Dit document, met toelichting, is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat deze informatie alleen in niet tot personen herleidbare vorm wordt verstrekt. Het college heeft daarom kunnen besluiten om de documenten geanonimiseerd te verstrekken. Voor zover derde-partijen zich ten aanzien van dit document daarnaast hebben beroepen op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, overweegt de rechtbank dat het college onweersproken heeft verklaard dat de in het document opgenomen financiële gegevens al bekend zijn uit de taxatieverslagen, zodat niet langer kan worden gesproken over vertrouwelijke bedrijfsinformatie.

- dossier BA 04143

- Mail 26 april 2004;
- Memo stand van zaken BH 13 maart 2004.

Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten informatie die is aan te merken als persoonlijke beleidsopvatting, welke informatie alleen in een niet tot een persoon herleidbare vorm wordt verstrekt. Het college heeft daarom kunnen besluiten om de documenten geanonimiseerd te verstrekken.

7.7 De in het beroepsschrift van 12 mei 2012 opgenomen lijst van documenten 1-24 is volgens het college aan eiseres verstrekt, met uitzondering van document 24 en een deel van document 3. Document 3 is openbaar gemaakt met uitzondering van twee pagina's, met een beroep op artikel 10, eerste lid onder c en tweede lid onder g, van de Wob. De rechtbank stelt vast dat deze twee pagina's vertrouwelijke bedrijfsgegevens bevatten en om die reden terecht niet zijn verstrekt aan eiseres.

Verder is document 24 (verslag Algemene vergadering van aandeelhouders GEM Bergse Haven BV), net als de reeds hiervoor onder 7.4 genoemde stukken uit dossier BA04143, niet openbaar gemaakt, omdat op deze informatie, die betrekking heeft op de grondexploitaties van het plan Bergse Haven, een door de raad opgelegde geheimhouding zou rusten. In een brief aan de rechtbank van 1 december 2014 is het college op zijn standpunt teruggekomen en heeft het college zich beroepen op artikel 10, tweede lid sub b en g van de Wob. Dienaangaande overweegt de rechtbank dat het college in het geheel niet heeft onderbouwd in welk opzicht de financiële belangen van de gemeente in het geding zijn, dan wel in welk opzicht er sprake zal zijn van onevenredige bevoor- of benadeling, indien de desbetreffende informatie openbaar is. Gelet hierop dient het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie prevaleren.

Conclusie

8. Het beroep zal op grond van vorenstaande overwegingen gegrond worden verklaard en de rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen, voor zover het ziet op de volgende documenten:

- dossier BA 09389:
 - fax 9 september 2002 'adviezen tekstvoorstellen haalbaarheidsonderzoek bedrijfsverplaatsing'
- dossier BA4143:
 - "Scenario's" 19 maart 2004, pagina 2;
 - Scenario's grondexploitatie Bergse Haven' 3 maart 2004;
 - Risico-analyse grondexploitatie Bergse Haven februari 2004, pagina's 2, 6, 7, 9;
 - mail 12 mei 2004 'samenvatting grondexploitatie', met bijlage 'GREX' 11 mei 2004;
 - document 24 (verslag Algemene vergadering van aandeelhouders GEM Bergse Haven BV 9 maart 2006).

De rechtsgevolgen van het vernietigde deel van het bestreden besluit zullen in stand worden gelaten ten aanzien van:

- dossier BA 09389:
 - fax 9 september 2002 'adviezen tekstvoorstellen haalbaarheidsonderzoek bedrijfsverplaatsing'.

De rechtbank ziet aanleiding zelf in de zaak te voorzien, in die zin dat het primaire besluit wordt herroepen en het college wordt opgedragen om de volgende documenten alsnog aan eiseres te verstrekken:

- dossier BA4143:
 - "Scenario's" 19 maart 2004, pagina 2;
 - Scenario's grondexploitatie Bergse Haven' 3 maart 2004;
 - Risico-analyse grondexploitatie Bergse Haven februari 2004, pagina's 2, 6, 7, 9;
 - mail 12 mei 2004 'samenvatting grondexploitatie', met bijlage 'GREX' 11 mei 2004;
 - document 24 (verslag Algemene vergadering van aandeelhouders GEM Bergse Haven BV 9 maart 2006).

Nu het beroep gegrond wordt verklaard, dient het griffierecht aan eiseres te worden vergoed. Er zijn geen voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit, voor zover daarbij is geweigerd om de volgende documenten in hun geheel aan eiseres te verstrekken:
 - dossier BA 09389:
 - fax 9 september 2002 'adviezen tekstvoorstellen haalbaarheidsonderzoek bedrijfsverplaatsing';
 - dossier BA4143:
 - "Scenario's" 19 maart 2004, pagina 2;
 - Scenario's grondexploitatie Bergse Haven' 3 maart 2004;
 - Risico-analyse grondexploitatie Bergse Haven februari 2004, pagina's 2, 6, 7 en 9;
 - mail 12 mei 2004 'samenvatting grondexploitatie', met bijlage 'GREX' 11 mei 2004;
 - document 24 (verslag Algemene vergadering van aandeelhouders GEM Bergse Haven BV 9 maart 2006);
- bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde deel van het bestreden besluit in stand blijven, voor zover verstrekking aan eiseres is geweigerd van:
 - dossier BA 09389:
 - fax 9 september 2002 'adviezen tekstvoorstellen haalbaarheidsonderzoek bedrijfsverplaatsing';
- herroept het primaire besluit van 16 juni 2011, draagt het college op alsnog de navolgende documenten aan eiseres te verstrekken:
 - dossier BA4143:
 - "Scenario's" 19 maart 2004, pagina 2;
 - Scenario's grondexploitatie Bergse Haven' 3 maart 2004;
 - Risico-analyse grondexploitatie Bergse Haven februari 2004, pagina's 2, 6, 7 en 9;
 - mail 12 mei 2004 'samenvatting grondexploitatie', met bijlage 'GREX' 11 mei 2004;
 - document 24 (verslag Algemene vergadering van aandeelhouders GEM Bergse Haven BV 9 maart 2006);
- bepaalt daarbij dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit;
- draaghet college op het betaalde griffierecht van € 156,- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.I. Sinack, rechter, in aanwezigheid van mr. E.A. Vermunt, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 24 februari 2015.

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

- 4 MRT 2015

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

AFKRIJFTE CONFORM
De griffier van de rechtbank
Zeeland West-Brabant

